

INGERII
DE RIGIPS

PAG. 2

SISTEMUL DE
SALARIZARE
NU SUPOARTĂ
MAI MULT

PAG. 3

CORUPȚIA
O PROBLEMĂ
INTERNĂ?

PAG. 4-5

TELEGRAFIC
TELEGRAFIC
TELEGRAFIC

PAG. 6

9 mai
o aniversare?

PAG. 8

VREMEA

DREPTEI NAȚIONAL - CREȘTINE

Anul V nr. 58 16 mai - 19 iunie 2003, 8 pagini 3000 lei

www.edituravremea.ro

EDITORIAL

LEPĂDAREA DE SINE

Președintele Ion Iliescu, în numele său, al guvernului și al PSD, se arată indignat că ambasadorul Statelor Unite ne dă lecții de stărpire a corupției. Principiul invocat este al neamestecului în treburile interne, care acoperă toate actele puterii și numai noi, românii, avem dreptul de a ne pronunța asupra lor.

Despre generalizarea corupției, inegalitatea în fața justiției, genocidul din domeniul sănătății, aroganța clasei politice și a noilor îmbogățiți, nu au dreptul să vorbească cei din Uniunea Europeană și din NATO, deși puterea bate cu insistență la porțile lor. În viziunea indusă de putere, reacția președintelui este un act de demnitate națională.

Deunăzi a fost parafat Tratatul de bază cu Rusia, pe care președintele țării urmează să-l semneze în curând. Textul nu a fost publicat, dar din zgârcitele relatări oficiale, rezultă că tratatul nu va menționa cele două chestiuni în litigiu: Tezaurul României reținut de guvernul bolșevic în 1918 și Pactul Molotov-Ribbentrop din 1939.

O anexă la Tratat, care urmează să fie semnată de miniștrii de externe ai celor două țări și care nu are forța juridică a unui tratat, urmează să deschidă o procedură de identificare a Tezaurului României aflat în Rusia, pe de o parte, și să considere nul și neavenit pactul germano-sovietic din '39, dar să cuprindă și o declarație a părții române care condamnă «agresiunea antisovietică», adică războiul purtat între 1941-1944 pentru recuperarea teritoriilor românești ocupate de URSS, pe de altă parte. Conținutul tratatului, așa cum este el cunoscut acum, face definitivă renunțarea la orice drept și legitimitate asupra Basarabiei, nordului Bucovinei, a ținutului Herța și a Insulei Șerpilor, situație fără precedent în istoria Principatelor și a statului român. Abandonarea interesului național de către actuala putere are totuși un precedent semnificativ, tratatul româno-sovietic parafat în 1991 în timpul guvernării FDSN, președinte fiind tot Ion Iliescu. Acel tratat, cu clauze inegale, un tratat de cvasi-vasalitate, nu a mai fost semnat, grație dispariției uneia din părți, URSS. Nici «opozitia democratică» nu a fost mai inspirată, președintele Emil Constantinescu semnând Tratatul de bază cu Ucraina, care recunoștea nu numai actuala frontieră ci și cedările teritoriale aferente.

Pierderile de teritorii nu au fost o raritate în spațiul locuit de români,

dar ele erau fie rezultatul unor invazii străine, fie al unor cesiuni ale puterii suzerane nicidecum recunoscute de domnitorii pământeni sau de statul român. Cedările teritoriale din 1940 au fost făcute sub imperiul amenințării cu forța și nu au fost recunoscute printr-un tratat. De asemenea, Tratatul de pace de la Paris, semnat după cel de-al doilea război mondial, ne-a fost impus, ca urmare a pierderii războiului, de către puterile aliate, în condițiile în care țara era ocupată de Armata Roșie, iar guvernul semnatar al tratatului fusese instalat de ocupantul sovietic. Nu în aceeași situație s-au aflat guvernanțele post-revoluționare, iar acum guvernarea Năstase - PSD. De altfel, cei ce au încheiat tratatele cu URSS, în 1991, cu Ucraina și acum cu Rusia, nici nu încearcă să le justifice prin interesul național întrucât el este în mod evident încălcat, ci, în cazul tratatului cu Ucraina, pentru a intra în NATO, ceea ce de altfel nu s-a întâmplat, iar în cazul tratatelor cu Rusia, pentru a «normaliza» relațiile și a promova colaborarea economică. Nici tratatul cu Ucraina și nici cel cu Rusia nu erau și nu sunt obligatorii, nici un document internațional nu ne impune acest lucru, iar principiul interesului național ar trebui să determine clasa politică să aștepte o conjunctură favorabilă pentru încheierea tratatelor fără ca acestea să prejudicieze interesele țării.

Interesul național nu trebuie confundat cu interesele conjuncturale, oricare ar fi ele, iar renunțarea la o parte din teritoriul național nu privește numai actuala generație, ci strădaniile și lupta generațiilor trecute precum și pe cele viitoare, cărora trebuie să le transmitem măcar dreptul la teritoriul național dacă nu și posesiunea lui.

Dacă clasa politică post-decembristă folosește cu rea credință interesul național pentru justificarea politicii interne corupte, abuzive, uneori criminale (sănătate publică, regimul pensiilor) și cel al demnității naționale, refuzând altora dreptul la amestec prin opinie critică în treburile noastre interne, renunțarea la interesul și chiar la teritoriul național este un act de trădare, care, dacă nu va face obiectul unui proces penal al puternicilor zilei ce semnează fără demnitate asemenea tratate, va rămâne în istorie atât ca o rușine pentru «elita politică» a timpului cât și constatul unei lepădări de sine a noastră, a tuturor.

Nicolae Henegariu

ÎNGERII DE RIGIPS

Privită de aproape, societatea românească te uluiește prin incoerență și inconsecvență. Dar numai de aproape. Cum te îndepărtezi de fojgăiala cotidiană, cum te ridici puțin deasupra țesăturii de mârșăvii, mârșanii și aberații peste care dai la tot pasul, imaginea prinde contur precis. Aproape ca în faimoasa nuvelă a lui Henry James, *desenul din covor* spune cu totul altceva decât pareai tu să înțelegi. Acolo unde nu descifrezi decât mișcare browniană, arbitrar, improvizație – într-un cuvânt, *haos* – ai surpriza să descoperi o arhitectură perfect ordonată, o construcție ivită dintr-o foarte bine articulată filozofie.

Ca să nu divaghez prea mult, vorbesc despre filozofia Securității. Sigur că alăturarea acestor două cuvinte, *filozofie și Securitate*, e strigătoare la cer. Unde să descoperi filozofie la o adunătură de bestii violente, șantajisti, semidocti încântați de propria prostie, prestidigitatori ai scormonitului în gunoaie, mediocrități lacome, dormind cu icoana națiunii sub pernă și cu scheletul aceleiași sub pat, performerii ai voyersimului și virtuozii ai găurii din broasca ușii? Evident că nicăieri. Dar nu la Platon, Aristotel sau Hegel mă refer, ci la ideea unui set coerent de valori slujite cu o stăruință demnă de admirat – dacă n-ar fi atât de urât mirositoare.

Privită, așadar, de sus, pe liniile de forță ale principalelor direcții de evoluție, România oferă harta stupefiantă a unui teritoriu ce-i are în epicentru pe securiști, în zonele principale pe comuniștii metamorfozați într-o stângă rapace, iar la periferii – gloata amuțită după strategii imaginate, verificate și exportate de NKVD. Nu mă refer doar la acapărarea celor mai mănoase teritorii ale economiei zisă *națională*. În fond, dacă noi suntem proști și ei deștepți, de ce să ne facem sânge rău c-au pus mâna pe cele mai bune fabrici, hoteluri sau terenuri. Mă refer mai ales la realitățile simbolice care fac din România o țară eternamente subdezvoltată, ce se târaie jenant în urma tuturor suratelor ex-comuniste, fără nici o garanție că le va ajunge vreodată.

În strategia de menținere la putere, securiștii au folosit, începând cu 1989, tactici diverse. Mai întâi, au luat prizonieri o mână de comuniști reformati, epuizați de așteptare, dar ahtiați după putere ca-n prima zi a vieții lor staliniste. Le-au pus hăturile în mână, i-au urcat pe capră, însă n-au catadicsit să atazeze și caleașca. Aceasta, împinsă în porumbiște, a fost lăsată pe seama echipelor specializate în devastarea sistematică: în patru-cinci ani, n-au mai rămas din biata căruță economică decât niscaiva cuie ruginite (acelea pe care le invocă într-un discurs memorabil Petrică Roman.)

Simultan, au fost infiltrate – prin șantaj, amenințare sau cumpărare – televiziunile, institutele de sondare a opiniei publice, societatea civilă, presa și, evident, partidele. În scurtă vreme, frizura tip KGB putea fi întâlnită (și mai poate) în prezidiile tuturor formațiunilor politice. La momentul potrivit, agenții direcți sau indirecti ai Securității au făcut miracole de subminare din interior, acolo unde propaganda exterioară se vedea neputincioasă. O repede-ochire în direcția liberalismului, social-democrației, creștinismului sau socialismului român (ca să nu mai vorbesc de *naționalism* și celelalte derivate ale casei de nebuni) arată pe umerii cui stă democrația în țara noastră cu ieșire la mare și intrare în pământ.

În clipa de față, înfloritoarea Securitate nu mai are nevoie nici măcar de brațul său înarmat, de mâna forte întrebuințată la începutul anilor '90: *directocrația* (termenul e al lui Andrei Cornea). Astăzi, după ce economiei i-au fost retezate picioarele, vechii și noii directori au devenit un balast. Dacă n-au reușit să facă saltul pe covorul fermecat al patrioților cătușei, cârligelor atârinate în tavan, cizmei spaniole, călușului ori ochelarilor de tablă, ei sunt eliminați ca niște măsele stricate ce amenință să infecteze întregul organism.

Marea operație la care asistăm acum este ștergerea urmelor a doisprezece ani de jaf la drumul mare. O nouă echipă a partidului-stat-Securitate e împinsă în față pentru a construi, cu mistria nesimțirii și din mortarul inocenței perfect însușite, o aparență de legalitate și onorabilitate. Vor fi, probabil, și victime colaterale. Câțiva tablagii mai greoi în mișcări vor fi sacrificați, câteva hahalere devenite balast își vor lua tâlpășița, o seamă de incapabili ce nu mai bat pasul de front în ritmul cerut vor dispărea, dar sistemul va merge mai departe.

Să nu ne iluzionăm că democrațiile occidentale, că americanii vor veni în mare grabă să pună lucrurile la punct. Atâta vreme cât țara va fi condusă cu o mână de fier, atât timp cât va fi liniște, cât societatea e pacificată (cunoașteți, din istorie, sensul cuvântului, nu-i așa?), fiți siguri că neo-comuniștii vor zburda ca mieluceii pe pașiște în preajma Paștelui. Semnând un pact de neagresiune cu occidentul, pesedeii au, ca să zic așa, mână liberă să calce în picioare absolut orice și pe absolut oricine. Va exista întotdeauna un reprezentant al UE sau NATO (știți la cine mă refer, nu?) pregătit să închidă gura puținilor români care mai îndrăznesc s-o deschidă spunând că nu-l deranjează că structurile economice și sociale ale țării sunt infestate de securiști.

Trăim un moment prost. Ochiul vigilent al lumii s-a mutat dinspre Balcani spre alte zone fierbinți. După Irak va urma, probabil, Coreea de Nord, apoi cine știe ce altă zonă nefericită a globului. Numai aici, la porțile Orientului, după noi urmăm tot noi: Adică noi și-ai noștri. De fiecare dată când se dă impresia că taurul a fost apucat de coarne, constăți că nu e vorba decât de-o diversiune menită să ascundă mârșăvii infinit mai mari decât cele, cu-o jumătate de gură, recunoscute.

Ne-a căzut din înaltul cerului doamna Vlas, dar deocamdată ea joacă rolul ingereșei-gospodine ce spală temeinic dalele bucătăriei unde-a fost tranșat vițelul cel gras; Doamna Vlas are toate motivele să se amuze. Autosacrificiul ei nu poate fi decât episodul vizibil al unui târg încheiat departe de ochii și urechile prostimii. Cineva trebuie sacrificat. Deocamdată, nu știm cine. O fi Vântu? O fi Văcăroiu? O fi vreun general mai damblagit din Securitate? Vreun șef surprins că joacă pe cont propriu? Greu de spus. Oricum, ne aflăm într-o nouă etapă a colonizării țării de către securiști. Etapa în care au început să-și scoată la iveală progeniturile.

Mă refer la noul val al fiilor care ocupă tot mai mult paginile ziarelor. Deocamdată, rubricile mondene sau de scandal. Nu e foarte sigur că fiii – să spunem – ai fraților Păunescu vor prelua chiar atât de lin afacerile babacilor, după cum nimeni nu-i garantează *noului Titulescu* (un exemplu de slugărnice juvenilă cum rareori am întâlnit chiar pe plaiurile noastre intens irigate de fanariotism) că va urma automat sfântului patron Năstase. PSD-ul, înainte de a se sparge, va mai avea de trecut acest test: al înlocuirii generației rapace, dar abile, cu noua generație, la fel de rapace, dar infinit mai puțin dotată pentru o politică de forță.

Să nu uităm nici ridicola încercare a lui Adrian Năstase de a-și promova în forță precociei subalterni. Pe lângă mângâierea orgoliului propriu, premierul făcea și o demonstrație de putere în fața oamenilor din partid ceea ce s-ar putea să-l coste. Nu cred că experimentații șacali din generația matură vor înghiți atât de ușor afrontul.

Cu alte cuvinte, valeții stăpânilor noștri s-ar putea să nu devină neapărat stăpâni valeților noștri! Cu o condiție: să nu ne fi transformat între timp cu toții în umile umbre a ceea ce paream cândva a fi. Acesta e marele pericol ce stă în fața societății românești. Restul e o tristă poveste cu ingeri întrupați din materialul grosolan al rigipsului.

Mircea Mihăieș

Din „România literară” nr. 15, 16-22 aprilie 2003

SISTEMUL DE SALARIZARE NU SUPORTĂ MAI MULT

În urma siluirilor repetate la care a fost supus în întreaga perioadă postdecembristă, sistemul de salarizare din România este practic la pământ. Iar desființarea convențiilor civile cu care actuala guvernare încearcă să-l salveze nu va fi, dimpotrivă, decât bomboana de pe coliva acestuia.

Siluirilor la care a fost supus de politici populiste și nesăbuite, în ultimă instanță neprofesioniste, în perioada postdecembristă, nu-i putea rezista nici un sistem de salarizare, oricât de solid ar fi fost, darămite unul care trebuia să se reformeze și restructureze într-o tranziție de la economia comunistă de comandă la o economie de piață.

În primul rând, salariații din întreprinderile care își acopereau din vânzări cheltuielile au fost puși să achite și salariile din întreprinderile cu pierderi, un gen de protecție socială prost înțeleasă, contraproductivă și costisitoare, care presupune suportarea socială nu numai a cheltuielilor cu întreținerea forței de muncă, dar și a celor cu energia, materiile prime și echipamentele necesare pentru menținerea unor locuri de muncă de fapt false. O „protecție socială” împotriva firii și performanței, care nu are ce căuta în orice tip de organizare economico-socială și oricum nu într-o economie de piață, unde întreprinderile cu pierderi sunt lichidate, iar personalului disponibilizat îi este asigurată o protecție socială organizată și transparentă prin indemnizații de șomaj, ajutoare sociale și eventual compensații salariale. Așa însă, costurile cu mult mai mari pentru menținerea în viață a unor locuri de muncă perdante au fost suportate greu de ceilalți salariați, în mod direct prin creșterea impozitării asupra acestora și în mod indirect prin inflație.

În al doilea rând, ceea ce părea a distruge mai puțin sistemul de salarizare decât întreținerea artificială în viață a unor locuri de muncă

perdante, dar ceea ce de fapt s-a dovedit a-l afecta pe acesta pe termen lung în mod grav și iremediabil, a fost scoaterea oamenilor anticipat la pensie pentru a nu-i trimite în șomaj. România a pierdut în perioada postdecembristă peste 3,5 milioane locuri de muncă. În șomaj au ajuns circa un milion de oameni. 2,5 milioane au suplimentat abrupt numărul pensionarilor. Sistemul de pensii s-a debalansat, ajungând, în numai câțiva ani, să aibă mai mulți beneficiari decât contribuenți.

Sistemul de salarizare, pe seama căruia trăiește de fapt sistemul de pensii, a fost sugrumat, târând după el spre sucombare și pe cel de pensii. De unde peste trei salarii trebuiau să susțină o pensie, s-a ajuns ca un singur salariu să fie nevoit a susține 1,5 pensii. Dilema este clară: ori pensia scade mereu și mereu în raport cu salariul, ori se capotează în sistemul de salarizare. S-a ales soluția amăgitoare pe termen scurt, care apare mai favorabilă electoral, dar care amânează sistemul de salarizare pe termen lung: s-a mai dat pe ici-pe colo câte ceva la pensii pe seama sporirii fiscalizării salariilor (impozite plus contribuții sociale).

Un moment dramatic în acest sens – dar tipic pentru politica adoptată în domeniu pe ansamblul perioadei postdecembriste – l-a constituit creșterea severă a contribuției pentru pensii la care a recurs guvernarea de coaliție țărănistă-liberală-pedistă când sistemul de salarizare n-a mai putut face față plății pensiilor. A fost însă doar un moment dintr-o aceeași istorie, pentru că de întreaga situație creată sunt, evident, responsabile toate guvernările postdecembriste și înainte de toate cele de sub președinția dlui Iliescu, inițiatorul de fapt al ambelor politici de siluire a sistemului de salarizare și oricum cel sub oblăduirea căruia s-au derulat aceste politici cea mai îndelungată perioadă de timp.

Economia reală a replicat cum a putut la constrângerile mereu mai

apăsătoare impuse sistemului de salarizare. Anume, a coborât pe cât posibil mai mult nivelul de salarizare pentru a plăti cât mai puține dări. Guvernării, însă, pe linia urmărită, au procedat, ori de câte ori au apărut inevitabilele constrângeri de plăți, la accentuarea pe mai departe, direct sau indirect, a fiscalității, adică tocmai invers decât învățămintele pe care le impuneau stările de lucruri din economia reală.

Unde s-a ajuns? Situația poate fi caracterizată drept apocaliptică. Din cei 4,5 milioane de salariați, câți mai există în economia oficială, peste jumătate sunt salariați scriptic sub plafonul de impozitare. Încă o bună parte se află la limită. Și doar un sfert contează realmente în plățile de impozite și de contribuții sociale asupra salariilor. Altfel spus, în ceea ce bugetele publice vizează să încaseze de pe urma salariilor, acestea nu se pot, de fapt, baza decât pe aportul a circa 1,1 milioane salariați. Acesta este apocalips! Nu se poate ca numai 1,1 milioane oameni să întrețină bugete care, într-un fel sau altul, au obiective economice, politice și sociale privind 22 de milioane de oameni! Așa ceva nu poate ține! Se va rupe inevitabil! Și se va rupe în mod cert dacă asupra sistemului de salarizare se vor pune noi constrângeri. Noi constrângeri așa cum reprezintă, de fapt și în ultima instanță, desființarea convențiilor civile și înlocuirea lor cu contracte de muncă.

Ce se vrea prin această măsură? Se vrea ca sistemul de salarizare să-i majoreze semnificativ contribuția la sistemul de pensii, întrucât convențiile civile nu presupuneau, iar contractele de muncă presupun achitarea de contribuții pentru pensii. Se va obține ceea ce se dorește? Indubitabil, nu!

Economia reală nu poate plăti mai mult decât plătește! Dacă va fi forțată să plătească mai mult, va muri! Fără a mai pune la socoteală și faptul că va prefera să moară decât să plătească mai mult!

În momentul de față, fiscalitatea locului de muncă la nivelul salariului mediu pe economie este de 2,4:1, cea mai severă din lume. Cu alte cuvinte, pentru a se asigura angajatului un salariu net (în mână) de 100 dolari, pe angajator îl costă 240 dolari (salariul net plus impozit, plus contribuțiile sociale suportate de angajat, plus contribuțiile sociale în contul angajatului suportate însă de angajator). O asemenea fiscalitate nu poate fi suportată de ansamblul economiei reale, ci doar de o mică – o infimă parte – din aceasta. Cea mai mare parte din economia reală nu o onorează!

Cei ce dau salarii mai bune sunt, cu unele excepții, doar cei ce își permit să nu-și plătească dările în contul salariilor. Și aceștia reprezintă întreprinderi de stat. Cei ce nu-și pot permite să nu-și plătească dările (îndeosebi micile întreprinderi private) dau salarii mici ca să plătească dări mici, și, eventual, completează în plic câștigurile scriptice ale angajaților lor.

Acesta este adevărul! Convențiile civile constituiau o modalitate legală de a se da salarii mai acătării plătindu-se contribuții sociale mai mici. Desființarea acestora nu va face decât să accentueze munca la negru. Altfel nu se poate. Și nu pentru că nu s-ar vrea sau pentru că s-ar dori să se tragă statul în piept, ci pentru că, pur și simplu, nu este posibil să se facă afaceri când, pe baza contractelor de muncă, la fiecare 100 de lei dați salariatului, alți 140 de lei ar trebui îndreptați către fisc. O asemenea cotă de fiscalitate nu poate fi generalizată, deoarece economia reală nu are resurse pentru așa ceva!

De aceea, la desființarea convențiilor civile – dacă aceasta se considera a fi marea problemă a economiei românești! – ar trebui să se procedeze doar treptat și numai pe baza scăderii în paralel a cotei de fiscalizare a locului de muncă!

Ilie Șerbănescu
Din „România liberă”, 23 aprilie 2003

CORUPȚIA

O PROBLEMĂ INTERNĂ?

În două numere consecutive am publicat „Confruntări în PSD”, neînțelegeri ce s-au stins prin armistițiul tacit între locatarii palatelor Cotroceni și Victoria. În ultima lună, criticile unor oficialități din Uniunea Europeană și Statele Unite privind corupția și încetineala reformei au făcut ca PSD să strângă rândurile în jurul «partidului și guvernului» ca pe vremea Tovașului.

Primul critic a fost George Soros, miliardarul filantrop care a acuzat guvernul României că încalcă drepturile omului, plasând România alături de Belarus, Ucraina și Republica Moldova în rândul țărilor ce nu respectă libertatea de asociere și de exprimare. El a dat ca exemplu Legea restrictivă a partidelor politice și cea a O.N.G. care nu acordă fonduri decât celor agreați de partidul aflat la guvernare. De asemenea a criticat proiectul noului Cod penal, care «amenință libertatea de exprimare». Reacionând, guvernul l-a acuzat pe Soros de «anacronism, lipsă de informare și ignorarea cu bună știință a schimbărilor majore din societatea românească», iar Ministerul Afacerilor Externe îi recomandă să dedice mai mult timp studiului textelor de lege pe care le incriminează și totodată să dea atenție și calificativelor pe care oficialii europeni le-au acordat României.

Calificativul pe care i l-a «acordat», nu României, ci guvernului, ambasadorul SUA la București Michael Guest în cuvântarea rostită la conferința internațională a donatorilor de fonduri pentru lupta împotriva corupției din 15 aprilie, depășește uzanțele diplomatice: «... am ceva de spus fiecărui român care este aici și fiecărui român căruia îi pasă cu adevărat de această țară... Uneori am îndemnat, și în public, și într-un cadru privat, să se ia măsuri ferme împotriva corupției. Aproape invariabil, cineva îmi spune: „Domnule ambasador, nu înțelegeți”. Ei bine, prieteni, înțeleg și înțeleg chiar prea bine. Înțeleg de ce oamenii de afaceri cu legături în interior, de ambele părți ale eșcherului politic, nu doresc ca legi noi, ferme, să fie adoptate sau implementate. Înțeleg de ce anumite privatizări durează așa de mult, dacă au loc vreodată. Știu ce sunt „lichidatorii”; știu ce legături au; și știu ce se întâmplă cu conturile lor bancare și, din păcate, și cu comunitățile atunci când ei cumpără o firmă. Știu de asemenea ce se întâmplă prea deseori sau, mai degrabă, ce nu se întâmplă atunci când cei dinăuntru îi înfrâng pe cei ce ar trebui să câștige tranzacția. Știți și dumneavoastră acest lucru. Și este o rușine pentru această țară. Înțeleg ce forțe împiedică restituirea proprietăților către proprietarii lor de drept. Înțeleg de ce anumite procese înaintază atât de încet. Înțeleg de ce medicamentele pentru bolnavii HIV/SIDA costă spitalele cu cel puțin 50% mai mult decât în Statele Unite. Cred că știm cu toții cum se adaugă comisioanele înainte ca medicamentele să ajungă la spitale; dacă vă străduiți suficient să căutați, cred că veți descoperi cine sunt beneficiarii. Înțeleg cum zeci, poate chiar sute de mii de dolari sunt cheltuiți pentru a comanda medicamente nepotrivite pentru HIV/SIDA, dar potrivite pentru alte afecțiuni. Este incompetență? Sunt legături strânse? Nu mă pot gândi la alte posibilități. Prieteni, înțeleg toate acestea. Știu ce se întâmplă și de ce. Dar faptul că aceste lucruri se înțeleg nu înseamnă că sunt corecte... Adevărul este că corupția nu este o chestiune de centru-dreapta. Este chestiune legată de lăcomie. Este o problemă a indivizilor cărora le pasă mai mult de ei înșiși, de poziția lor, de prietenii lor, decât le pasă de dreptate și justiție sau, de fapt, de această țară. Pentru ei, politica nu contează cu adevărat. Ei vor folosi orice partid politic care le convine sau se vor așeza la ușa oricui este la putere, sau la ușa oricui în afara puterii, dacă acest lucru este în interesul lor. Prieteni, nu tratați corupția ca pe un joc politic de zvonuri și acuzații. Nu o tratați ca pe un berbec de dărâmat ziduri... De prea multă vreme cei din interiorul acestei țări și-au folosit pozițiile, legăturile și influența pentru a împiedica România să-și atingă

adevăratul potențial și pentru a-i împiedica pe cetățenii României să-și împlinească visurile. Acest lucru trebuie să înceteze. Acum vreau să-mi cer scuze dacă am fost prea emotiv, dar acest lucru este ceva în care cred cu ardoare. Dacă tinerii din această țară nu au încredere că vor găsi slujbe pe măsura meritului lor, este timpul ca ei să își construiască o carieră în altă parte. Dacă cei dinăuntru, care sunt bine plasați, iau bani care ar trebui poate să fie folosiți pentru pavarea drumurilor sau pentru construirea conductelor de apă, iar cetățenii în vârstă, care au trăit în comunism și trăiesc o tranziție dificilă, nu își pot permite să aibă căldură în case, atunci acești cetățeni trăiesc într-o țară care le este străină. Și dacă sistemul juridic nu poate face dreptate în mod egal, corect și imparțial, fie că este pentru un cioban, un zidar sau un politician, atunci acest lucru este de fapt o crimă... Probabil că mesajul meu îl percepeți ca pe unul doar către țara dumneavoastră. Ei bine spun toate acestea dintr-o dragoste profundă pentru România și pentru români. Pe parcursul celor 18 luni pe care le-am petrecut aici, am întâlnit atâția cetățeni români minunați. Oameni onești și talentați, care muncesc din greu și care sunt gata să dea totul. Oameni care ar merita mai mult decât le este oferit, atât pentru ei cât și pentru copiii lor... Într-adevăr noi cheltuim niște sume nu tocmai mici pentru a fi de ajutor. Cei mai mulți dintre noi suntem pregătiți să cheltuim chiar mai mult. Dar în schimb am dori ca toți românii aflați în poziții de responsabilitate, în cadrul guvernului sau al societății civile, să investească la rândul lor. Să ia deciziile pe care noi nu le putem lua... Nu faceți toate acestea pentru NATO sau UE. Nu o faceți pentru a satisface criteriile unui credit de la Banca Mondială. Faceți-o pentru voi și pentru copiii voștri. Faceți-o pentru țara voastră...»

Reacția celor interesați, a liderilor PSD, nu a întârziat. Vicepreședintele Florin Georgescu nu consideră că partidul de guvernământ a fost vizat de remarcile critice ale ambasadorului american, întrucât nu a fost nominalizat nici un membru al PSD. El e nemulțumit de aprecierile făcute dat fiind că fenomenul corupției nu a fost considerat a fi de natură politică. Deputatul PSD Radu Podgoreanu comentează optimist: «Declarația ambasadorului este încurajatoare, el validează politica Guvernului, salutând măsurile din pachetul anticorupție». Al doilea om în stat, Nicolae Văcăroiu, afirmă: «În România corupția a luat amploare. Guest a spus că acest fenomen nu are culoare politică. Avem corupți toți, nu vorbim cu „corupții lor” și „corupții noștri”. Mi-e greu să vă spun dacă în PSD sunt sau nu sunt, la PNL sau PD sunt sau nu sunt. Ei se găsesc peste tot». Ion Solcanu, vicepreședinte PSD, recunoaște: «Nivelul corupției a evoluat după 1989, pe fondul dispariției unor instituții autoritare ale statului comunist și a unei crize de autoritate a instituțiilor nou-create». Ministrul Informațiilor Publice Vasile Dâncu este autocritic: «Ambasadorul Guest a avut dreptate. El n-a acuzat pe nimeni în mod direct. A vorbit în general despre corupție și a spus că toată clasa politică, Guvernul și mass-media trebuie să lupte împotriva corupției». Mai realist, secretarul general PSD Cozmin Gușă spune: «Este un mesaj către toată clasa politică. Corupția nu e numai o rușine pentru România, este un fenomen care poate să devină catastrofic, nimeni să nu mai aibă încredere în noi». În drum spre Atena la întâlnirea șefilor de stat și de guvern din Uniunea Europeană, președintele Ion Iliescu, cu aparenta sa ingenuitate și încercatul său simț politic, a declarat: «Este o exprimare a unor principii, a unor poziții de principiu privind acest progres și, cât am citit eu, ambasadorul o face cu simpatie pentru eforturile pe care noi le facem...» Simpatia nu este pentru PSD, așa cum ar vrea Ion Iliescu să credem, ci pentru poporul român, așa cum reiese din spusele ambasadorului Guest. Din replicile și comentariile frunțașilor PSD se

Urmare din pagina 4

desprinde ideea că nu PSD sau guvernarea sunt corupți, ci întreaga societate și că fenomenul nu este imputabil grupării politice cu numeroase schimbări de siglă, FSN – FDSN – PDSR – PSD, care guvernează țara din 1990 cu o întrerupere de patru ani, ci altora, comuniștilor, opoziției, fostei guvernări, în ultimă instanță nouă tuturor, dar pentru nimic în lume lor.

Bomboana pe coliva declarațiilor, recunoașterilor, justificărilor și acuzelor PSD pe marginea discursului ambasadorului Michael Guest a venit, cum era de așteptat, de la premierul însuși care cu nervozitate a spus: «Tot ne plimbăm cu corupția în gură, avem treburi... haideți să le facem pe astea, să mai lăsăm corupția... lupta împotriva corupției nu înseamnă doar o luptă împotriva corupților... înseamnă a normaliza și a moderniza România. Dacă vom începe din nou să aruncăm pisica unii la alții, vom pierde din nou din vedere lucrul cel mai important, obținerea cât mai rapidă de rezultate împotriva corupției... Noi am intrat într-o zonă de competiție extrem de dură. În loc să ne ocupăm de rezolvarea problemelor, ne stigmatizăm, aruncăm cu noroi unii în alții. Unii câștigă proiecte în Irak, alții în Europa. Unii trăiesc din scandal, câștigă bani, câștigă poate capital politic... continuăm să ne înjurăm unii pe alții și să facem bășcălie... În timp ce noi ne ocupăm cu discuții despre corupție, alții câștigă contracte de refacere a industriei din Irak și Afganistan, contracte de investiții în Rusia și Orientul Mijlociu... Corupția noastră e legată de corupția lor» a conchis că încântare Adrian Năstase, găsind în sfârșit o scuză corupției noastre care, nu-i așa, o avem, pasă-mi-te, de la ei, de la capitaliști. Folosind o doză de platitudine, premierul dezvoltă o «filosofie» a corupției care sună astfel în gura sa: «Corupția este un efect al sărăciei, al scăderii producției în anii de după revoluție, un efect al destrucției societății, un efect al mentalităților. Corupția este, deci, și cauză și efect».

La aceeași conferință a donatorilor de fonduri pentru lupta împotriva corupției unde ambasadorul Michael Guest a rostit adevăruri care au impresionat opinia publică, dar au lăsat imposibil partidul și guvernul, a luat cuvântul și Obie Moore președintele Camerei de Comerț SUA: «România va fi scoasă din calendarul de aderare la UE și în 2007 dacă nu va face un proiect măsurabil între acum și următorul raport de țară al Comisiei Europene... Asupra României se fac presiuni internaționale pentru a întreprinde schimbări vizibile spre a se conforma agendei de integrare în UE în 2007... România se conformează greu și treptat. România nu face decât dacă este împinsă de la spate. Trebuie să o împingem înainte... Sunt firme care au plecat din România din cauza corupției. Ca jurist m-am confruntat cu corupția din România, care este un element de risc în domeniul afacerilor».

Ministrul Rodica Stănoiu a răspuns cu detașare în cadrul aceleiași conferințe: «Știu bine ce avem de făcut. Facem, reușim; nu facem, nu reușim... bugetul este așa cum îl știm». Secretarul general al guvernului Șerban Mihăilescu a contraatacat: «Noi i-am cerut domnului Moore să ne spună firmele acelea care au plecat din România, pentru că noi nu avem asemenea informații. Nu întotdeauna tot ce spune un investitor este adevărat». Aflat la Atena, președintele Iliescu a spus: «Luați-o ca pe o declarație personală a unui om care are anumite raporturi de afaceri, stimulat poate cumva de intervenția ambasadorului SUA la București, în cadrul aceluiași seminar... Nu o luați ca pe o poziție care să aibă încărcătură oficială din partea Uniunii Europene». Tot de la Atena premierul Năstase a emis panseul năzdrăvan cum că îl apreciază pe Obie Moore pentru că «a luat decizia înțeleaptă de a se căsători cu o româncă (!)» și l-a rugat pe șeful corpului său de control Victor Ponta să ia legătura cu Obie Moore pentru a-l întreba care sunt firmele cu probleme în afaceri din România.

Fără pic de gingășie pentru guvernul aflat la strâmtoare, șeful Delegației Comisiei Europene în România, Jonathan Scheele, a plusat: «Dacă nu se vor lua măsuri pentru a lupta împotriva corupției, într-adevăr va fi un motiv de deosebită îngrijorare. Sunt multe lucruri de făcut în România și de modul în care se duce lupta împotriva corupției de către guvern și de orice cetățean român depinde cât de repede se va putea progresa în procesul de aderare la UE... Instituțiile juridice din România nu funcționează cum trebuie și de aceea nu sunt credibile... Dacă aș vrea să fac un rezumat, ar trebui să-l citez pe directorul pentru extindere Eneko Landaburu: „Nu poți avea o democrație care funcționează în mod corect, printre hoți... Este nevoie de o precizie și eficiență depistare a cazurilor de corupție din România, de urmărirea penală a vinovaților și de pedepsirea penală a faptelor de corupție cu claritate maximă».

Reprezentantul președintelui Inițiativei Anticorupție a Pactului de

Stabilitate, Ugo Draeta, a afirmat și el în fața unor oficiali români printre care secretarii de stat Alexe Costache Ivanov și Toma Zaharia că: «o guvernare cinstită este esențială pentru bunul mers al unei țări... Oamenii de afaceri străini și români se plâng că trebuie să plătească anumite sume unor autorități. Efectele acestor acte de corupție sunt șomajul și slaba producție».

Abordând cu calm valul de critici venite din Apus, președintele Iliescu și premierul Năstase declarau la încheierea Conferinței Europene de la Atena că au primit asigurări din partea majorității liderilor europeni că procesul de extindere al UE este ireversibil. România și Bulgaria fiind așteptate să devină membre la 1 ianuarie 2007. Simptomatic este însă faptul că în declarația finală a Conferinței nu au fost pomenite nici România nici Bulgaria și nici data aderării lor.

Răspunzând parcă afirmațiilor făcute de președinte și premier la Atena, comisarul european pentru extindere Guenther Verheugen a declarat la 29 aprilie ziariștilor de la BBC: «Cele două țări (România și Bulgaria) sunt puțin nervoase, ceea ce pot pe deplin înțelege. Ele vor să fie sigure că data țintă pentru aderare, 2007, va fi atinsă. Aceasta nu este însă și data noastră, ci a României și Bulgariei. Liderii Uniunii Europene și cei ai Comisiei susțin această dată-țintă, dar n-au spus că este și a noastră. Este obiectivul lor, pe care îl susținem și au promis că vor face tot ce le stă în putință ca el să fie atins în 2007, dar asta depinde, desigur, de progresele pe care ambele țări trebuie să le facă... În ambele țări, reforma în administrație, justiție și continuarea reformelor economice reprezintă cele mai importante probleme... N-am spus că România a făcut progrese în lupta anticorupției, cele două țări abia au început să abordeze această problemă... Corupția este un subiect foarte important pe agenda mea. Le spun mereu viitoarelor state membre că trebuie să obțină rezultate credibile în lupta împotriva corupției... Aș dori să văd că viitoarele state membre aplică „toleranța zero” față de corupție, în special față de corupția la nivel înalt, care reprezintă o problemă în unele țări».

După numeroasele critici și avertismente pe care le-a suportat cu greutate, președintele Iliescu, aidoma unui ceainic pe foc, a dat în clocot. Intervievat de ziariștii de la *Tages Zeitung*, interviu difuzat la Deutsche Welle la 5 mai, afirmă: «Asta nu este constatarea ambasadorului Statelor Unite, este constatarea noastră înainte de toate și aceste aprecieri, aceste analize asupra corupției ca un fenomen eroziv pentru societate, întotdeauna le-am făcut: mai înainte de toate și nu trebuie să reamintesc declarațiile mele politice din acest punct de vedere și analiza pe care am făcut-o în fața Parlamentului României. Deci nu un ambasador al nici unei țări nu vine să ne dea nouă lecții în materie de luptă împotriva corupției. Spunem mai mult, că un ambasador ar trebui să manifeste ceva mai multă prudență și statutul unui ambasador nu-i permite și nu ar trebui să-i permită să se pronunțe asupra problemelor interne din țara unde este acreditat. El este reprezentantul unui șef de stat și el nu are a se amesteca în treburile statului respectiv și în politica guvernului respectiv. Noi îi tratăm însă cu amicitie, și pe el, și pe alții, și pe toți partenerii noștri. Este problema noastră, înainte de toate, lupta împotriva corupției».

Speriat de propriile sale cuvinte, după o zi de gândire, președintele dă înapoi: «Nu e adevărat, mie îmi pare rău că presa a extras, dintr-un interviu foarte echilibrat, e o pasiune pentru senzațional care deformează sensul și esența lucrurilor... Față de Michael Guest am avut și păstrez cele mai calde sentimente, este unul din bunii ambasadori ai SUA, un prieten al României. Chiar și ceea ce a spus, a spus-o din poziția de prieten al României. Eu remarcam că pentru un ambasador este bine să păstreze o anumită ținută față de statutul și comunitatea (unde este acreditat - n.r.)... El a făcut niște considerații care nu trebuie luate drept critici vehemente. Adică s-a extras o notă care nu este specifică esenței interviului respectiv... și-a expus niște păreri într-o dezbateri care, pe fond, pe esență, sunt absolut corecte și coincid propriilor noastre preocupări».

Care Iliescu este cel adevărat, cel care îl apostrofează pe ambasadorul american, sau cel care îl elogiază, cel care înfierează corupția și «capitalismul de cumetrie» sau cel ce nu permite să i se dea lecții în materie de corupție, cel care luptă împotriva corupției dar nu vede nici un mare corupt? Dar cea mai semnificativă împrejurare la care s-a ajuns este împăcarea dintre președinte și premier, solidarizarea structurii partid-stat a PSD, care s-a aliniat în spatele celor doi. Mesajul intern și extern al PSD-ului reconciliat este același: nimeni nu are dreptul „să se pronunțe asupra problemelor interne din țara unde este acreditat”.

Corneliu Tomescu

• TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC •

• **Care era de fapt cel mai hilar eveniment care ar fi trebuit amintit în *Telegraf* luna trecută?** • Păi, bineînțeles, celebrele ouă ale lui Năstase! • Totuși, usturându-ne obrazul pentru conducătorii cu care ne-a năpăstuit soarta (cu concursul neprețuit al înțeleptului nostru electorat), ne-am abținut de la orice comentarii, considerând că, probabil, premierul își va manifesta public regretul pentru această incredibilă „scăpare”. • Ei bine, degeaba am sperat. • Nu numai că „distinsul” intelectual nu și-a cerut scuze pentru abaterea de la regulile bunei purtări, și încă unde, chiar în plenul parlamentului, ba dimpotrivă, a recidivat cu voioșie, răspândind în dreapta și în stânga trivialități și obscenități, ca ultimul golan din Pantelimon sau marginile Colentinei. • Așa că de data asta nu-l mai trecem cu vederea, ci facem mai jos un mic inventar vesel al repertoriului de vulgarități al domnului Năstase.

• **Ca să ne dovedească probabil că avem o clasă conducătoare corespunzătoare nivelului economic al vieții noastre, adică nivelului unei republici bananiere, „rafinatul colecționar de artă și mecena”, domnul Năstase, a început să cadă din ce în ce mai des în păcatele unui limbaj de care s-ar rușina chiar și măturătoarele de pe bulevard.** • Și primul negru a debutat în 31 martie, când, în plenul reunit al celor două camere, indispus de discuțiile asupra corupției și simțindu-se probabil cu cine știe ce muscă pe căciulă aproape de sugestia de a-i fi inventariate averile, primul nostru ministru s-a trezit vorbind și a emis următoarea sugestie năucitoare: „Cineva a sugerat să vină să-mi numere găinile. Eu i-am sugerat să vină să-mi numere ouăle”. • Să nu-ți vină să crezi. • Acest banc mărănesc nu s-a auzit în vreo crâșmă rău famată dintr-un cartier periferic, ci în ditamai Parlamentul României. • Țară europeană, zice-se.

• **În loc să-și pună cenușa în cap** că și-a dat arama pe față, nobilul Năstase a continuat să dea cu băta-n baltă: în 23 aprilie, vizitând serele de la Popești-Leordeni, s-a trezit spunându-i unui jurnalist: „Ai grijă să nu-ți intre un bondar în pantaloni, că ăștia fecundază tot timpul”. • Lasă că vulgaritatea crasă a exprimării și a gândurilor care se vede că nu-i dau pace premierului sunt jalnice, dar stăm să ne gândim ce avea dumnealui în cap când i-a adresat acest avertisment unui bărbat: cum își închipuia oare că un bărbat poate fi în primejdie de a fi fecundat de un bondar?!? • Pe cât se știe, ambii aparțin genului masculin: la rigoare (la mare rigoare) se poate imagina un raport sexual între doi reprezentanți ai genului masculin, dar în nici un caz nu-l pândeste pe vreunul primejdia fecundării. • Probabil că problema paternerului într-o relație sexuală e foarte nelămurită în creierii domnului pe care presa îl numea cu delicie „Bombonel”, acum puțină vreme.

• **Odată intrat în vria asta, zisul „Bombonel”** dă dovadă că nu mai e în stare să se redreseze, și se infundă din ce

în ce mai adânc în mocirla trivialului. • Tot în 23 aprilie, zi se vede nefastă pentru dumnealui, domnul Năstase a reiterat niște exprimări incalificabile, cu care înfierase opoziția la prezentarea motiunii „Mafia sufocă România”. • Cu acea ocazie, „distinsul” recomanda opoziției „să nu mai umble cu corupția în gură”. • După aproape o lună, în 23 aprilie, indignându-se de adevărurile rostite aproape de corupție de ambasadorul Statelor Unite, Michael Guest, premierul a călcat iarăși pe alături, spunând: „Ne tot plimbăm cu corupția-n gură... o scoatem afară... o întorcem, ne tot jucăm cu poveștile astea...”. • Fantasmele sexuale ale domnului Năstase poluează viața noastră politică, și așa marcată de o incredibilă vulgaritate și mitocănie. • Vrednic coleg al lui Alcibiade — responsabil cu cazanul în care fierb cele mai infame mărănii jurnalistice, păstor al partidului responsabil cu umflarea nestăvilită și nerușinată a corupției, domnul Năstase își arată din ce în ce mai mult adevărata față de descendent al cine știe căror neamuri vitregite, lipsite de binefacerile educației și culturii. • Deși el n-a fost câtuși de puțin lipsit de aceste binefaceri, se vede că, din când în când, vreo strămoașă, de care poate nici nu-și mai aduce aminte, se face auzită prin spusele indepartatului nepot.

• **Nici Papașă Iliescu n-a primit cu plăcere observațiile ambasadorului american, și nici pe cele ale Senatului Statelor Unite, preocupat de amploarea fără precedent a corupției în scumpa noastră patrie.** • Dar, după ce mai întâi s-a stropșit, foarte indispus, a făcut marșarier, recunoscând că „știm că avem corupție”. • Însă nu a comentat îndemnul apăsător al Comitetului pentru Relații Externe al Senatului SUA ca legislația anticorupție adoptată de România să fie „aplicată în mod agresiv”. • La noi, singura agresivă e corupția.

• **Și aproape de corupție, e nostim să aflăm din ziare că BCR i-a cerut lui Adrian Năstase fie să recupereze de la Violeta Hrebenciuc cele 5,8 milioane de dolari pe care preacinstitul om de afaceri și politician le-a împrumutat de la Bancorex și nu le-a mai dat înapoi, fie să treacă această sumă la DATORIA PUBLICĂ!!!** Adică să plătim noi banii pe care i-a furat de la Bancorex domnul Hrebenciuc!!! • Și asta scrie negru pe alb în motiunea opoziției „Mafia sufocă România”. Dar evident că nimeni nu se formalizează și nu ia vreo măsură.

• **Și tot în această celebră motiune, se pune întrebarea cum de-a ajuns simpaticul ministru al Industriei, Dan Ioan Popescu, „în mod miraculos multimilionar în dolari”.** • Păi, dacă stăm să ne gândim puțin, n-ar fi multe modalități.

• **Cum tot ne aflăm la capitolul Parlament, pe care l-am neglijat luna trecută, să nu uităm să spunem o vorbăliță despre episodul circăresc iscat nu demult în același cadru distins, între „Tribunul” și un deputat PSD, cogeamite președinte al Comisiei de politică externă a Camerei**

Deputaților. • Ca fin diplomat ce se găsește, președintele Comisiei de politică externă, domnul Radu Podgoreanu, a găsit de cuviință să-și exprime opinia apropos de starea de sănătate a „Tribunului” oferindu-i acestuia, în momentul în care cobora de la tribuna Parlamentului, un flacon de distonocalm. • Politete pur diplomatică, în linia bunei creșteri tipice PSD. • Vederea calmantului nu l-a calmat pe „Tribun”, ci dimpotrivă: iritat, șeful de partid s-a trezit că-l ia gura pe dinainte și, probabil revenind la normele educației din copilărie, l-a trimis pe „diplomat” la origini, în cea mai neaoșă limbă strămoșească, agrementând injurătura și cu epitetul benign de „dobitoc”. • Considerând că acest apelativ evocator al necuvântătoarelor nu este suficient pentru ambianța politică din Camera Deputaților, VC-ul nostru național l-a mai denumit pe parlamentarul PSD și „tâmpit”, întărind-și afirmația cu diagnosticul „nu e zdravăn la cap”.

• **Citind însă cele de mai sus, ești în drept să te întrebi: dar oare cine e zdravăn la cap, în nemăintâlnita noastră clasă politică?** • Luând în considerație și faptul că, la toate aceste abateri de la normele bunei cuviințe, parlamentarilor noștri nici prin gând nu le-a trecut să se indigneze, ci dimpotrivă, au reacționat prin hăhăieli complezente și rânjele slinos-aprobatoare, ca niște oameni familiarizați cu gluma grosolană și cu invectiva grobiană. • Vorba franțuzului: „Chassez le naturel, il revient au galop” — adică, mai pe românește, „Năravul din fire n-are lecuire”.

• **Că tot vorbeam de „Tribunul”,** să nu uităm ultima lui ispravă de tot hazul, în legătură cu proprietatea asupra elegantei reviste „România Mare”. • Lasă că, și-așa, o nebulosă învalăuie această problemă, neștiindu-se nici acum cu certitudine cine este proprietarul acestei foi: ori „Tribunul”, ori iranianul-fantomă despre care zbieau zierele acum un an și ceva, ori sora mai mare a lui Alcibiade. • Vorba e că, la depunerea declarațiilor de incompatibilitate ale senatorilor, VC Tudor a declarat plin de haz: „De astăzi, Jeni Tudor, fetița mea de 8 ani, conduce revista *România Mare*”. • Nu contestăm genialitatea odraslei genialului „Tribun”, numai legalitatea soluției iscă unele nedumeriri. • Pe de altă parte, dacă ne gândim la nivelul intelectual al susnumitei reviste, parcă ideea de a fi condusă de o fetiță de 8 ani nu e chiar atât de nelalocul ei.

• **Tot la capitolul politic e interesant de menționat felul în care au avut loc alegeri parțiale în 24 de localități din 18 județe.** • Măcar că partidul de guvernământ s-a dat peste cap executând asfaltări și acte de caritate cât se poate de electorale, plus saci întregi de promisiuni fără acoperire, oamenii n-au dat buzna la vot, participarea fiind scăzută. • Singurii cetățeni cu conștiință politică au fost niscăi romi, plini de bunăvoință precum și de neștiință de carte... dar lasă că i-au ajutat președinții secțiilor de votare, care le-au citit buletinele. • Ce-or fi înțeles, nu se știe, dar de stampilat au stampilat, Dumnezeu cu mila.

• Vorba românului: o să culegem ce-am semănat. Se poate altfel?

• **Apropos de minoritatea conlocuitoare** (unii chiar susțin înlocuitoare), se aude că ultima modă la pușcări, pentru tinerii romi care fac inevitabilele stagii în aceste universități specifice, este implantul cu bile în penis. • Dar nu niște bile oarecare, de rulmenți, ci numai și numai bile de aur, că doar are tata bulibașa mangoți, nu-i așa, mânca-ți-ași!

• **La capătul celălalt al curcubeului** se situează prăpădiții care trăiesc pe marginea gropii de gunoi, scomonind prin maldărele de rămășițe aruncate de marele oraș și găsindu-și în gunoaie subzistența. • De curând, peste o astfel de familie de dezmoșteniți ai sorții s-a abătut pe neașteptate norocul: Un membru al familiei a găsit printre zdrențe un plic în care se aflau peste 3000 de dolari. • Numai că la omul sărac nici boii nu trag — zice înțeleptul nostru popor, așa că nici bieții gunoiași n-au avut parte de multă bucurie de pe urma micii averi găsite. • Primo că, neavând parte în viața lor de dolari, n-au prea știut ce-s ăia și s-au dus de ici colo prin periferia Bucureștilor, întrebându-și vecinii dacă bancnotele sunt bune de ceva. • Bineînțeles că au dat și peste unii mai familiarizați cu „verzișorii”, iar vestea s-a întins repede. • Așa că și-au făcut apariția numaidecât și corbii de pradă, care i-au jecmănit de bani, sub pretextul „protecției” și sub cel și mai hilar că „vor să dea banii înapoi”. • Până la urmă, norocoșii găsitori au rămas tot atât de săraci ca înainte, păstrând din toată aventura doar amintirea unei scurte perioade în care le-a zâmbit speranța.

• **Zice poliția că românășii noștri** principali, în abilitatea lor proverbială de a scoate bani de unde lor gândești, au născocit o nouă metodă, care constă în reclamarea unor furturi fictive din automobile, pentru a obține despăgubiri de la societățile de asigurare. • Cică reclamă frații într-o veselie că li s-au furat oglinzile, roțile, capacele de roată și altele asemenea, pe care de fapt nu le-a furat nimeni și pentru care societățile de asigurare plătesc milioane. • Așa o fi, dar știm precis că, în dimineața în care a ieșit în fața casei și și-a găsit mașina Renault Clio cu ambele oglinzi smulse, colegei noastre care a avut această aventură i-a căzut cerul în cap. • Cu siguranță că ar fi preferat să-și știe automobilul intact în loc să alerge pe la poliție, pe la asigurări, pe la service. • Cu atât mai mult cu cât oglinzile, smulse, nu pot fi folosite în mod normal la altă mașină. • Iar subofiterul foarte amabil și compătimitor, care a întocmit procesul verbal de constatare, nu dădea deloc semne că ar bănuia o că și-a smuls singură oglinzile ca să i le înlocuiască asigurările. • Așa încât zierele, care au publicat știrea cu poliția care îi bănuiește pe automobilistișii păgubași, poate ar trebui să precizeze un pic: suntem siguri că poliția nu-i bănuiește pe toți păgubașii, numai așa, pe unii mai cu cazier...

Telegrafist

Democrația israeliană – Cazul Mordechai Vanunu

Victor Bratu, BBC, 03-04.05.2003

Emisiunea „Arena” preluată de pe Internet, prin casetă vocală

„Eu sunt funcționarul, tehnicianul, mecanicul, șoferul, căruia i se spune ori asta ori aialtă, nu te uita spre dreapta, spre stânga sau la pagina asta, nu te uita la întreaga mașinărie, ești responsabil doar pentru un șurub, pentru o ștampilă. Fii preocupat de o singură problemă, nu-ți bate capul cu lucruri care sunt peste nivelul tău. Nu gândește pentru noi. Tu vezi-ți de șofat. Mergi înainte, înainte”. Așa începe poezia *Sunt spionul vostru*, scrisă de Mordechai Vanunu în închisoarea de maximă securitate, Ashkelon, din Israel. Condamnat la 18 ani închisoare, Vanunu mai are de ispășit un an. Pentru statul evreu el este un trădător, pentru mulți alții însă Vanunu este un prizonier de conștiință, un om care s-a răzvrătit împotriva unui stat care-și controlează cetățenii în numele secretului de stat, un om care plătește cu libertatea curajul de a fi avertizat: Orientul Mijlociu se îndreaptă spre un holocaust nuclear. Lui Mordechai Vanunu i s-a compus și o operă, care îi poartă numele, cu un livret inspirat din scrierile sale din închisoare. „Ceva groaznic se va întâmpla, atom, neutron, hidrogen, drumul către holocaustul nuclear”. Ce țară din Orientul Mijlociu are arme nucleare dar nu recunoaște acest lucru? Ce țară din Orientul Mijlociu are capacități nedecarate de fabricat arme biologice și chimice? Ce țară din Orientul Mijlociu sunt acceptate pe teritoriul său inspecții internaționale pentru arme de distrugere în masă? Răspunsul la aceste întrebări nu este, deocamdată cel puțin, nici Irakul, nici Iranul și nici Siria. Răspunsul corect era bănuie de mult, dar de abia în urmă cu 17 ani cineva a avut curajul să aducă dovezi; Mordechai Vanunu a răspuns pentru prima dată cu voce tare la aceste întrebări: **Israelul**.

Să facem cunoștință cu soții Ilof, septuagenari americani, activiști pentru pace din orașul Saint Paul, Minnesota, Statele Unite ale Americii. În urmă cu 5 ani, Nick și Mary Ilof au înfiat un om pe care nu-l întâlniseră niciodată. La data aceea Mordechai Vanunu, căci despre el este vorba, petrecuse 11 ani la izolare, singur, într-o minicelulă, fără fereastră, timp de 11 ani.

Mary Ilof spune că Vanunu fusese îngropat de viu, închis într-o colivie de 2 pe 3 metri, fără fereastră spre exterior; chiar și plimbarea la care avea dreptul o făcea într-o incintă fără ferestre.

„Vanunu este omul care a petrecut cel mai mult timp la izolare în așa zisa lume civilizată, spune Nick Ilof. Când l-am văzut prima dată arăta ca un om bătrân, mult peste cei 40 de ani ai săi”.

Condiția în care se afla l-a determinat pe Ilofi să facă ceva: l-au înfiat și de atunci au rămas în legătură cu el. Ei nu încetează să se întrebe însă, cum poate o țară care-și spune democratică să trateze un om în acest fel: 11 ani la izolare, mai multe cereri de eliberare condiționată respinse. De unde neîndurarea statului evreu față de un om care nu a făcut decât să spună ceea ce lumea bănuia deja?

„Această dezvăluire a secretelor i-a atribuit lui Mordechai Vanunu titlul de spion de gradul unu, ceea ce este foarte grav pentru Israel.” Martin Marcus este ziarist la Tel Aviv. „Dincolo de faptul că în anii aceia nu prea au existat variante de acest fel, nu prea au existat abateri, în ghilimele, de la linia oficială. Adică gestul lui Mordechai Vanunu atunci, a fost într-adevăr ciudat și neașteptat, poate că societatea israeliană din anii aceia nu a fost pregătită pentru o astfel de... astăzi i se spune formă de protest, atunci i s-a spus trădare. De aceea, la vremea respectivă, Mordechai Vanunu a fost condamnat la închisoare 18 ani, urmând ca, în baza legii israeliene, să i se reducă pedeapsa cu o treime pentru purtare adecvată. În cei aproape 18 ani de pușcărie Vanunu nu a reușit să convingă comisiile penitenciare să-i acorde această treime deoarece a făcut greva foametei, deoarece a încercat să scrie tot felul de scrisori, nu s-a comportat conform normelor sistemului penitenciar sau conform așteptărilor celor care ar fi trebuit să-l elibereze mai devreme.”

Familia Vanunu a venit în Israel din Maroc pe când Mordechai era copil. Și-a făcut studiul militar, a studiat filosofia și apoi a găsit de lucru la Dimona, un misterios complex industrial din deșertul Negev. Mii de oameni lucrează la Dimona dar numai după ce se angajează în scris să nu divulge nimic din ceea ce văd sau aud acolo. Ani de zile Israelul a susținut că Dimona este o fabrică de textile. În 1986 însă Peter Hunam, ziarist la ediția duminicală a ziarului britanic *The Times*, a auzit că un israelian deține, și este gata să prezinte dovezi despre ceea ce se fabrică de fapt la Dimona. Era vorba despre cineva care lucrase chiar în interiorul fabricii de separare a plutoniului, care contribuise efectiv la fabricarea de arme nucleare, un om care fotografiase instalațiile respective și avea fotografiile, un om care deținea o mulțime de date despre cât material nuclear se procesa la Dimona. Peter Hunam l-a contactat pe Mordechai. Acesta părăsise Israelul și trăia în Australia, renunțase la iudaism și se convertise la creștinism. *Sunday Times* l-a adus la Londra și a verificat autenticitatea informațiilor. În cele din urmă, pe prima pagină a ediției din 5 octombrie 1986, ziarul titra *Adevărul despre programul nuclear al Israelului* și publica fotografiile lui Mordechai. La acea dată însă Vanunu dispăruse deja din Londra. Serviciile secrete israeliene, care intraseră deja pe fir, i-au întins lui Vanunu o cursă clasică. La Londra el a întâlnit o americană frumoasă care l-a convins că ar fi mai în siguranță la Roma. Odată ajuns acolo, alți agenți ai Mossad-ului au intrat în acțiune. În ultima zi a lui septembrie 1986, Vanunu a fost imobilizat, drogat, scos ilegal din Italia la bordul unei mici ambarcațiuni și adus în stare de inconștiență în Israel. Ordinul fusese dat personal de premierul Schimon Perez, părintele programului nuclear israelian.

Schimon Perez susține și astăzi că Mordechai Vanunu este un trădător de țară. Într-un interviu acordat BBC-ului, Schimon Perez spune că Vanunu trebuia judecat. Fostul premier israelian ignoră însă întrebările legate de răpirea ilegală a lui Mordechai din Italia.

Procesul lui Mordechai Vanunu s-a ținut în mare secret; când era adus la tribunal i se pune pe față o mască de motocicletă, cu vizorul tras pentru a nu putea să facă vreun gest vizibil, purta un dispozitiv acustic care îi burla vocea pentru a nu se face auzit. A fost găsit vinovat de trădare și spionaj. Încălcase legea și propriul angajament de a-și ține gura. A primit o pedeapsă neobișnuit de aspră: 18 ani, doar.

Pentru avocatul său, Ronen Bergman, Vanunu a fost tratat astfel din răzbunare și pentru a se da un exemplu pentru ca alții să nu îndrăznească să calce taboul secretomaniei care planează peste arsenalul nuclear al Israelului și peste întreaga societate israeliană. Ziaristul Martin Marcus mai are însă o explicație: „Vanunu a venit dinăuntru, din interiorul sistemului în care se pătrunde, până astăzi, foarte greu. Pentru ca un om să ajungă tehnician la un loc atât de secret precum este reaktorul atomic de la Dimona trebuie să treacă prin foarte multe comisii de anchetă, de verificare, i se verifică dosarele, foarte, foarte greu se obține statutul de tehnician. Vanunu a lucrat câțiva ani acolo beneficiind de încrederea direcțiunii și, bineînțeles, a securității israeliene și deodată, neașteptat, a încălcat această încredere. De aici provin tot felul de fenomene ulterioare inclusiv, hai să-i spunem, înversunarea împotriva sa. Dincolo de faptul că a fost acuzat de spionaj și de trădare, Vanunu a încălcat încrederea și a înșelat așteptările celor care-și pusese cuvântul pentru el, care giraseră pentru el și așa mai departe”.

Mordechai Vanunu a început ispășirea pedepsei pe 27 martie 1988. În Israel nimeni nu l-a plăns. Pentru majoritatea israelienilor el chiar era un trădător care pe deasupra se și lepădase de iudaism devenind creștin. Dar dacă Mordechai dispărea în celula lui fără fereastră, adevărul ieșise deja la lumină. Astăzi, experții afirmă că Israelul este a șasea putere nucleară a lumii. Deține bombe atomice de mică putere, mine nucleare și rachete nucleare cu rază medie de acțiune ce pot fi lansate din aer, de la sol și de pe mare. Plutoniul se fabrică la Dimona, armele nucleare sunt asamblate la Iudefad și depozitate la Zacharia și Eilabun. Laboratoarele pentru arme biologice și chimice sunt la Neviona. Israelul nu a confirmat, dar nici nu a infirmat niciodată aceste informații. Pur și simplu nu a comentat subiectul.

Totul a început în anii '60 când, pe atunci, foarte tânăr Schimon Perez a negociat în secret cu francezii cumpărarea unui reactor nuclear cu utilizări militare. Așa a apărut uzina de la Dimona, care s-a extins an de an la suprafață, dar mai ales în subteran. Programul nuclear israelian s-a dezvoltat sub protecția unei înțelegeri cu Statele Unite care se numește până astăzi ambiguitate nucleară. Programul poate continua atâta timp cât rămâne secret. Ambiguitatea nucleară este un lux pe care și-l permite numai Israelul, țară care este până astăzi o zonă liberă de inspecții internaționale de armament și care nu a semnat tratatul de neproliferare nucleară. Chiar și unii israelieni consideră părtinitor tratamentul pe care Occidentul îl aplică Israelului, tratament ilustrat și de cazul Vanunu... În majoritatea lor israelienii sunt însă de altă părere, părerea fostului premier Schimon Perez: „Dacă cineva vrea să te omoare și te folosești de o înșelătorie ca să-ți salvezi viața, nu este ceva imoral. Dacă nu am avea inamici, nu am fi nevoiți să apelăm la așa ceva”, spune fostul premier, referindu-se la ambiguitatea nucleară. Schimon Perez nu recunoaște însă nici astăzi că Israelul deține arme nucleare...

În noiembrie anul trecut au venit primele semne că tratamentul aplicat lui Mordechai Vanunu începe să se îmbunătățească. Pentru prima dată autoritățile au permis filmarea și fotografierea audierii cererii sale de eliberare condiționată. Cererea a fost respinsă însă pe motiv că Vanunu încă deține secrete care, divulgate, pot afecta interesele Israelului. Între timp secretele de la Dimona au început să se scurgă în lumea din afară și pe alte căi. Mai mulți foști angajați au rupt și ei legea tăcerii; bolnavi de cancer ei susțin că s-au îmbolnăvit pentru că au lucrat cu material radio-activ în condiții de securitate neadecvate, iar acum uzina nu mai vrea să audă de ei. Ariel Spieler, un supraviețuitor al holocaustului, a lucrat la Dimona 27 de ani; bolnav și el de cancer, luptă să obțină despăgubiri pentru el și colegii lui. Dar, când e vorba de dat interviuri, până și curajosul Ariel Spieler evită. „Serviciile secrete m-au redus la tăcere, mi-au spus să nu suflu o vorbă și ce pot să fac? Mi-au spus că o să sfârșesc ca Vanunu. De câți ani putrezește în închisoare, de 17 ani; aș fi vrut să vorbesc, dar vreți să ajung la închisoare?” a declarat Ariel Spieler BBC-ului. Nimeni din grupul pensionarilor de la Dimona nu vrea să vorbească. Peste Israel pare să planeze o cenzură nevăzută, dar puternică...

Există ziariști israelieni care susțin că serviciile secrete au încă o mare putere și că tocmai această putere îl ține în continuare în închisoare pe Mordechai Vanunu. Ronen Bergman, ziarist la *Ediot Acharonot*, susține că toate cererile de eliberare condiționată ale lui Mordechai Vanunu au fost respinse pentru că s-a opus Esiel Horel. Până acum doi ani Horel era un om fără chip. Astăzi se știe cum arată șeful serviciilor secrete ale armatei israeliene, dar puterea lui nu este decât bănuie.

Horel a preluat un birou neînsemnat în Ministerul Apărării și l-a transformat în cel de-al patrulea serviciu secret israelian. El nu are lege, nu este verificat și monitorizat de Parlamentul israelian. „Horel este o gravă amenințare pentru democrația israeliană”, spune Ronen Bergman. Instanța supremă a oricărei democrații este Parlamentul; Knessetul nu a găsit niciodată de cuviință să discute problema Dimona sau Vanunu. A fost nevoie ca un deputat de origine arabă, Isam Makul, să spargă taboul. „În general problema nu este Vanunu, problema este politica statului israelian care a transformat acest teritoriu mic într-un coș de gunoi nuclear otrăvitor, o politică ce ne poate face pe toți să dispărem într-un nor nuclear.” Rostite în inima democrației israeliene, cuvintele deputatului arab au fost primite de colegii săi evrei ca un sacrilegiu. Isam Makul n-a fost lăsat să-și termine discursul. Ziaristul Martin Marcus explică însă: „... Marea majoritate a populației încă trăiește cu sentimentul că este înconjurată de dușmani și probabil că asta este un comportament, o gândire, o mentalitate și, evident, o politică de stat neorii.”

Pe 19 februarie lui Mordechai Vanunu i s-a mai refuzat o cerere de eliberare condiționată. Totuși soților Ilof li s-a permis să-l vadă în închisoare. L-au găsit într-o stare de spirit foarte bună, nerăbdător să mai treacă și anul care a mai rămas până la eliberarea din închisoare. Vanunu vrea să plece din Israel imediat după ce va fi eliberat, în aprilie 2004. Se zvonește că Esiel Horel, puternicul șef al serviciilor secrete ale armatei, nu-l va lăsa niciodată să părăsească țara pentru că încă știe prea multe. Dar și în Israel Vanunu ar putea fi un exemplu periculos, așa că, după închisoare, ar putea să-l aștepte domiciliu forțat.

„Lumea este mică, mică dacă o compari cu fratele cel mare. Iată-mă ispășindu-mi misiunea, iată-mă jucându-mi rolul. Vino și judecă și tu, ușurează-mi povara, car-o alături de mine, du mai departe misiunea de mesager. Oprți trenul, sărăști din tren, stația următoare este holocaustul nuclear!”

9 mai o aniversare?

9 mai este aniversarea «victoriei împotriva fascismului» în cel de-al doilea război mondial. Europa occidentală a ales această dată-simbol ca «zi a Europei», care, prin aderarea statelor din centrul și răsăritul Europei, devine și ziua lor aniversară.

Pentru români această zi reprezintă victoria comunismului bolșevic și a Armatei Roșii în războiul care a dus la ocuparea României, la impunerea cu forța a comunismului, la milioane de arestări și zeci de mii de ucideri, la înrobirea României de către Uniunea Sovietică și la scoaterea țării din circuitul european.

Pentru români, ziua de 9 mai este o tristă comemorare în care deplângem victimele terorii comuniste de o jumătate de veac și cedarea țării parafată de Churchill la Moscova și semnată la Yalta de marile democrații occidentale Anglia și Statele Unite.

• **Sondajul CURS**, realizat în perioada 25 martie-4 aprilie, atestă o scădere a electoratului PSD:

– procentajul pe partide este de 45% PSD, câte 16% PNL și PRM, 10% PD, 5% UDMR, 4% PUR, 3% PNȚCD, 38% fiind nehotărâți sau nu ar vota;

– la alegerile prezidențiale Adrian Năstase ar obține 40% din voturi, Theodor Stolojan 21%, Vadim Tudor 19%, Traian Băsescu 12%, Mircea Geoană 3%;

– față de ianuarie, când 48% din intervievați considerau că guvernul Năstase nu e capabil să îmbunătățească situația economico-socială, la data sondajului 51% au fost de această părere;

– direcția în care merge țara era greșită în ianuarie pentru 50%, iar în martie pentru 56% din cei întrebați;

– pentru prima dată ponderea celor care susțin că întreprinderile cu pierderi ar trebui subvenționate este mai mică decât a celor care optează pentru privatizarea sau închiderea lor;

– 900.000 de gospodării, adică 12%, au cel puțin o persoană plecată la muncă în străinătate, care trimite familiei în medie 200 de euro pe lună.

• **Fraudele realizate pe Internet** au sporit de la 16.775 în 2001 la 48.252 în 2002. În acel an, proporția fraudelor pe țări era de: 76,7% - SUA, 5,1% - Nigeria, 3,5% - Canada, 2,0% - Africa de Sud, 1,7% - România, 1,3% - Spania.

• **Raportul FMI** prezentat la începutul lunii aprilie califică pozitiv creșterea economică a României care este estimată la 4,9% pentru anul în curs. Rata mare a inflației, arată raportul, face necesare restrângerea cheltuielilor bugetare și restructurarea întreprinderilor de stat. Majorarea nejustificată a salariilor, societățile comerciale cu pierderi și blocajul financiar vor submina și în acest an redresarea economiei, conchide raportul.

• **Seminarul de preaderare la UE**, care a avut loc la 7 mai la București, constituie un avertisment pentru guvernul României ce mai are câteva luni pentru a face reformă în sectorul energetic și în sistemul de pensii, fără de care nu va primi statutul de economie de piață funcțională în 2003, condiție indispensabilă pentru aderare în 2007. Acesta este mesajul transmis de Peter Grassman, șef sector țări candidate, și Riccardo Maggi, responsabil pentru România în cadrul aceleiași structuri: «Programul Economic de Preaderare pe anul trecut a fost, pe alocuri, prea optimist, iar standardele statistice folosite nu au fost tot timpul compatibile

cu cele din Uniunea Europeană. Tintele pentru acest an pot fi apreciate ca realiste doar dacă se va face reformă structurală în lunile următoare».

• **Ambasada SUA la București** a dat publicității la 7 mai o declarație, referitoare la interviul președintelui Iliescu difuzat de Deutsche Welle, din care reproducem: «Multe companii americane ezită să intre pe piața românească exact din cauza temerilor legate de corupție. Alte câteva au venit și au plecat din cauza problemei corupției. De aceea, din punctul nostru de vedere, nu este numai o problemă internă...»

• **O nouă minune făcută** de autoritățile noastre este includerea abonamentelor Radio-TV în factura de energie electrică. Indignarea populației nu e mică, întrucât sunt obligate să plătească abonamentul de radio și televiziune atât societățile comerciale de orice dimensiune chiar fără nici un salariu, chioșcurile, asociațiile familiale, persoanele fizice autorizate, asociațiile de proprietari, precum și toate gospodăriile electificate, indiferent că au sau nu radioreceptoare sau televizoare. S-a ajuns la aberații ca aceea de a încasa abonamentul de radio și televiziune de la surzi sau de la proprietarii de caveri electificate. Plătim și pentru vii, și pentru morți!

• **Arcadie Opaț, președintele** Societății pentru Cultură „Mihai Eminescu” din Cernăuți, solicită intervenția șefilor de stat din România și Ucraina pentru a reîntra în posesia Palatului Național al Românilor din Cernăuți. Scriitorul Arcadie Opaț, care este și liderul Ligii pentru Apărarea Drepturilor Omului din regiunea Cernăuți, a anunțat, la Suceava, că cererea sa vine în urma refuzului administrației de a retroceda clădirea, în care se intenționează amenajarea unui Centru Cultural Român.

• **Primarul Timișoarei, Gheorghe Ciuhandu**, a trimis recent, în calitate de președinte al Asociației „Astra Română”, un protest adresat celor mai importante instituții ale statului (Președinție, Guvern și Parlament) în care se denunță „falsificarea recensământului în urma căruia românii din Timocul sârbesc aproape că au dispărut”. Printre semnatarii petiției se mai numără și IPS Nicolae, metropolitul Banatului (în calitate de vicepreședinte al asociației), precum și Cristea Sandu Timoc, secretar general. Înaltele personalități timișorene, care sunt de părere că Occidentul ar trebui să aștepte să se întâmple cu românii din Timoc, au cerut guvernanților să facă demersurile necesare trimerii mai departe a protestului, atât la Consiliul European, cât și reprezentanților Ambasadei

Republicii Serbia și Muntenegru la București, respectiv guvernului de la Belgrad. „Românii din Serbia de răsărit sunt convinși că recensământul a fost falsificat din interese de stat și pentru motivul ca românii să nu reprezinte o dificultate majoră în cadrul viitoarelor regionalizări din Serbia, în care regiunea dintre Morava-Timoc-Dunăre și munții Artani să nu poată deveni o zonă separată în care locuiesc în majoritate români sau vlahi, ci să poată fi divizată între regiunile limitrofe sârbești”, se arată în protest.

• **Formațiunile ce se consideră** de dreapta și care au guvernat dezastruos între 1996-2000 se agită politic și electoral. Astfel, PNȚCD a cooptat în conducerea partidului, ca vicepreședinte, pe Maria Theodoru, președinta Asociației Proprietarilor Deposezați Abuziv de Stat și, prin protocolul semnat, s-a obligat să susțină scopurile asociației referitoare la respectarea drepturilor de proprietate ce vizează restituirea în întregime, acordarea de despăgubiri la valoarea reală pentru imobilele ce nu mai pot fi restituite în natură. Motivul afilierei la PNȚCD a fost explicat astfel de Maria Theodoru: «Nu înțelegem ca P.P.C. să ne ducă alături de Acțiunea Populară și Emil Constantinescu, care n-a făcut nimic pentru proprietari».

• **Tabăra liberală** a sărbătorit fuziunea cu Uniunea Forțelor de Dreapta într-o atmosferă încărcată de critici la adresa președintelui Theodor Stolojan. În această ordine de idei, Valeriu Stoica a spus: «Nu trebuie să ne gândim și nici măcar să vorbim despre o alianță cu PSD în 2004 sau 2005. Dacă acum Stolojan ține un discurs critic la adresa PSD, oare în 2004 toate adevărurile despre partidul de guvernământ or să dispară?», iar Crin Antonescu a declarat: «Există pericolul de a fi o dreaptă confecționată. Nu trebuie să fim dreapta cuiva». La acestea, președintele partidului a replicat: «Trebuie să ajungem în 2004, să avem un scor electoral care să ne îndreptățească să guvernăm și atunci vom lua deciziile care se impun».

• **Constantin Cătălin Chiriță** se reîntoarce la matcă. După ce a părăsit cu zgomot PNȚCD acum doi ani, înființând, împreună cu Vasile Lupu, Partidul Popular Creștin, părăsește și opțiunea acestuia pentru Alianța Populară a lui Emil Constantinescu și revine la partidul prezidat de Victor Ciorbea, într-o funcție de conducere.

Un nou mutant pe scena politică românească unde, cum spunea primul rege al României, avem mulți oameni de talent, dar puține caractere.

• **Doi lideri reîmpăcați**, Emil Constantinescu și Vasile Lupu, au susținut la Bărsănești, județul Bacău, candidatul lor pentru alegerile locale. Cu această ocazie au lansat un «Apel către prietenii din PNȚCD» chemându-i pe aceștia să se alăture demersului de regupare a tuturor forțelor politice care au compus CDR.

PNȚCD a respins apelul ca fiind o încercare de racolare peste capul conducerii partidului.

• **Criza din PNȚCD** a devenit subiect de discuție în Partidul Popular European (PPE). Pe 5 și 6 mai, Biroul

Politic al PPE va lua în discuție incapacitatea actualii conduceri a PNȚCD de a propulsa partidul în Parlamentul României. Deși s-a declarat nu o dată un prieten bun al lui Victor Ciorbea, vicepreședintele PPE Wim van Velzen i-a scris recent acestuia o scrisoare deosebit de dură cu privire la situația din PNȚCD.

• **Președintele PNȚCD Suceava**, Orest Onofrei, a anunțat ieri că a renunțat la postul din conducerea centrală a partidului, precizând că nu mai poate rămâne în aceste structuri după ce a criticat public direcția greșită în care se îndreaptă formațiunea. Orest Onofrei, care era membru în Biroul Național de Conducere al PNȚCD și vicepreședinte al partidului, spune că autosuspendarea sa reprezintă un gest moral deoarece nu poți activa într-o structură pe care nu o mai agreezi. Onofrei a afirmat recent că PNȚCD nu mai poate fi salvat fiind „condus de un șaman care apelează la tradiții și cultul înaintașilor de fiecare dată când partidul se poticnește”.

„Singura șansă pentru salvarea creștin-democrației în România nu este constituită de fuziunea partidelor care se revendică aparținătoare acestei doctrine politice”, se arată într-un document adoptat de Biroul Județean Suceava al PNȚCD.

• **Președintele Victor Ciorbea**, aflat la Bruxelles, a primit cu indiferență vestea demisiei lui Orest Onofrei: „E problema lui”, a spus liderul țărănist. Ciorbea n-a exclus însă posibilitatea ca și Onofrei să facă parte din acel grup de țărăniști condus din umbră de Emil Constantinescu, grupare care urmărește – potrivit declarațiilor sale – desființarea PNȚCD.

Editor: Editura Vremea, Registrul Comerțului, nr. 40/3296/1991
Adresa: Str. Constantin Daniel nr. 14, Sector 1 București.
Cod poștal: 71121
Telefon: 3358131; fax: 3110219
e-mail: vremea@fx.ro
http://www.edituravremea.ro
Directorul publicației:
Nicolae Henegariu
Redactori: Silvia Colfescu
Maria Giurgariu
Bogdan Mihai Rădulescu
Corneliu Tomescu
Correspondenți externi:
Aurel Sergiu Marinescu
(New York)
Liviu Vălenaș (Nürnberg)
Secretariat: Silvia Voinea
Tiparul: S.C. Tipografia FED
ISSN - 1454-2579

ÎN ATENȚIA CITITORILOR NOSTRI
Abonamente se pot face la Oficiile poștale, Catalog RODIPET Nr. 2273.
Abonamente externe anuale:
- Pentru Europa 13 EURO
- În afara Europei 24 USD
Abonamentele externe pot fi achitate prin Western Union pe adresa:
Ecatrina Silvia Colfescu
Str. Constantin Daniel nr. 14, sector 1, cod 71121, București, România

ANUNȚ IMPORTANT
Potrivit art. 206 CP, responsabilitatea juridică pentru conținutul articulelor aparține autorului. De asemenea, în cazul unor agenți de presă și personalități citate, responsabilitatea juridică le aparține.